

**Оценка качества работы  
педагогических работников СПО ВВГУ  
за 2022 уч. год**



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»  
управление по работе со студентами



УТВЕРЖДАЮ

Ректор ВГУЭС

 Т.В. Терентьева  
« \_\_\_\_\_ » 2021 г.

**ПОЛОЖЕНИЕ**  
о проведении внутренней независимой оценки качества  
работы педагогических работников ВГУЭС СПО

СК-СТО-ПЛ-04/СПО-001-2021

**РАЗРАБОТАНО**

Заместитель проректора по учебно-  
воспитательной и научно-исследовательской  
работе

  
\_\_\_\_\_ Ю.В. Разумова  
*подпись, дата*

**СОГЛАСОВАНО**

Проректор по учебно-воспитательной и научно-  
исследовательской работе

  
\_\_\_\_\_ С.Ю. Годилов  
*подпись, дата*

Проректор по цифровому развитию

  
\_\_\_\_\_ В.В. Крюков  
*подпись, дата*

Директор департамента  
учебной и воспитательной работы

  
\_\_\_\_\_ Ю.Г. Чебова  
*подпись, дата*

Руководитель юридической службы

  
\_\_\_\_\_ Д.В. Манежкин  
*подпись, дата*

Ведущий специалист отдела кадрового  
делопроизводства

\_\_\_\_\_ И.А. Носов  
*подпись, дата*

Руководитель службы документационного  
обеспечения управления

  
\_\_\_\_\_ О.А. Зубкова  
*подпись, дата*

Введено в действие приказом от \_\_\_\_\_ 2021 г. № \_\_\_\_\_

Владивосток 2021

# Оценку проводили по четырём направлениям



**Анкетирование  
студентов**



**Посещение  
занятий  
преподавателей**



**Оценка работы  
преподавателей в  
информационных  
системах**



**Оценка РПД**

# Анкетирование студентов

Мнение о работе преподавателя

- 1 Сложность, трудоёмкость дисциплины
- 2 Поощрение учебной активности
- 3 Заинтересованность преподавателя
- 4 Возможность связи в неурочное время
- 5 Ясность требований к изучению дисциплины
- 6 Наличие элементов деловой игры, кейсов, дебатов...
- 7 Использование информационных технологий, смартфонов, презентаций, видео
- 8 Выразительность речи
- 9 Полезность знаний и навыков
- 10 Атмосфера уважения и доброжелательности
- 11 Выбрать три выражения
- 12 Дать комментарии

## Посещение занятий преподавателей

Цель - оценить соответствие качества работы преподавателя на занятиях современным требованиям трансформации образования

- 1 Доступность пояснения образовательных результатов, формируемых на занятии
- 2 Доступность пояснения регламента работы на занятии и критериев оценки результатов деятельности студентов
- 3 Пояснение преемственности знаний по ранее изучаемым дисциплинам (темам) и текущим занятием
- 4 Пояснения прикладного характера изучаемых вопросов
- 5 Использование программного обеспечения для решения профессиональных задач в рамках дисциплины
- 6 Использование электронных технологий (презентация, "перевернутый класс", видеоконтент)
- 7 Тренировка и отработка навыков на практических примерах (learning by doing)
- 8 Использование игровых методов обучения (learning by playing)
- 9 Использование гаджетов в ходе работы со студентами (Bring your own device)
- 10 Передача личного энтузиазма. Умение мотивировать студентов.
- 11 Общение со студентами с соблюдением делового этикета
- 12 Завершение занятия. Пояснение задания для самостоятельной работы.

## Оценка работы преподавателей в информационных системах

1

Применение ЭУК /применяет с рейтингом/ без рейтинга/ не применяет/

2

Автор ЭУК /является автором, применяемого ЭУК в течении 5 последних лет / не является автором

3

Наличие РПД и ФОС в системе электронного документооборота и год подготовки

Качество РПД (оцениваем по шкале):

1

Соответствие  
закрепленного  
индикатора  
учебной программы

2

Соответствие ФОС  
содержанию РПД

3

Соответствие ФОС  
перечню ЗУВ

4

Соответствие ЗУВ  
темам  
дисциплины

5

Ошибки в РПД  
(грамматические,  
стилистические)

# Результаты оценки качества работы педагогических работников ВВГУ

Результаты оценки по:								Итоговое значение с учетом веса факторов	Процент от максимального количества баллов по итоговому значению
анкетному опросу студентов, вес фактора 0,2		посещению занятий, вес фактора 0,2		работе в электронных системах, 0,3 вес фактора		оценке РПД Вес фактора 0,3			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Максимальное значение баллов	%	Максимальное значение баллов	%	Максимальное значение баллов	%	Максимальное значение баллов	%	Максимальное значение баллов с учетом веса фактора	%
50	100	70	100	15	100	5	100	28.5	100



# Пример расчёта комплексной оценки качества работы преподавателя СПО.

Должность	Данные ОЭП		Результаты оценки								Рекомендации			
	Став-ка	Вид работы	Опрос студентов, вес фактора 0.2		Посещение занятий, вес фактора 0.2		Работа в электронных системах обучения 0.3		Оценка РПД вес фактора 0.3				ИТОГО с учётом веса факторов	
			баллы, max 50	% от max оценки	баллы, max 70	% от max оценки	баллы, max 10	% от max оценки	баллы, max 5	% от max оценки			баллы, max 28.5	% от max оценки
№1	1	основная	37	74,00%	55	78,57%	0	0,00%	0	0,00%	18,4	64,56%	Обратить внимание на подготовку электронных учебных курсов и работу с РПД. В части ведения занятий обратить внимание на необходимость пояснения прикладного характера изучаемых вопросов (где и как изучаемое положение используется на практике, наличие примеров), использование игровых методов обучения (learning by playing)	
№2	1	основная	36	72,00%	40	57,14%	0	0,00%	5	100,00%	16,7	58,60%	В части ведения занятий обратить внимание на необходимость пояснения прикладного характера изучаемых вопросов (где и как изучаемое положение используется на практике, наличие примеров), использование игровых методов обучения (learning by playing), Использование электронных технологий (презентация, "перевернутый класс", видеоконтент), проведение рефлексии. Обратить внимание на подготовку электронных учебных курсов	
№3	1	основная	38	76,00%	68	97,14%	0	0,00%	5	100,00%	22,7	79,65%	Обратить внимание на подготовку электронных учебных курсов	

## Анкетирование студентов

1	ФИО	дата	время	Доступность пояснения образовательных результатов, формируемых на занятии	Доступность пояснения регламента работы на занятии и критериев оценки результатов деятельности студентов
35	№1	15.04.2022	08.30-11.40	0	0
36	№2	12.04.2022	11.50-13.20	5	4
37	№3	14.04.2022	10.10-15.20	5	4

Перечень критериев  
на слайде 5



Итого	
23	опаздывали, 15 минут преподаватель проводила переключку студентов. Диктовала лекцию со слайда, включая знаки препинания (точка с запятой, все
48	
38	на экране было написано Михалёва И.С., тема лекции "Наследование"

# Посещение занятий

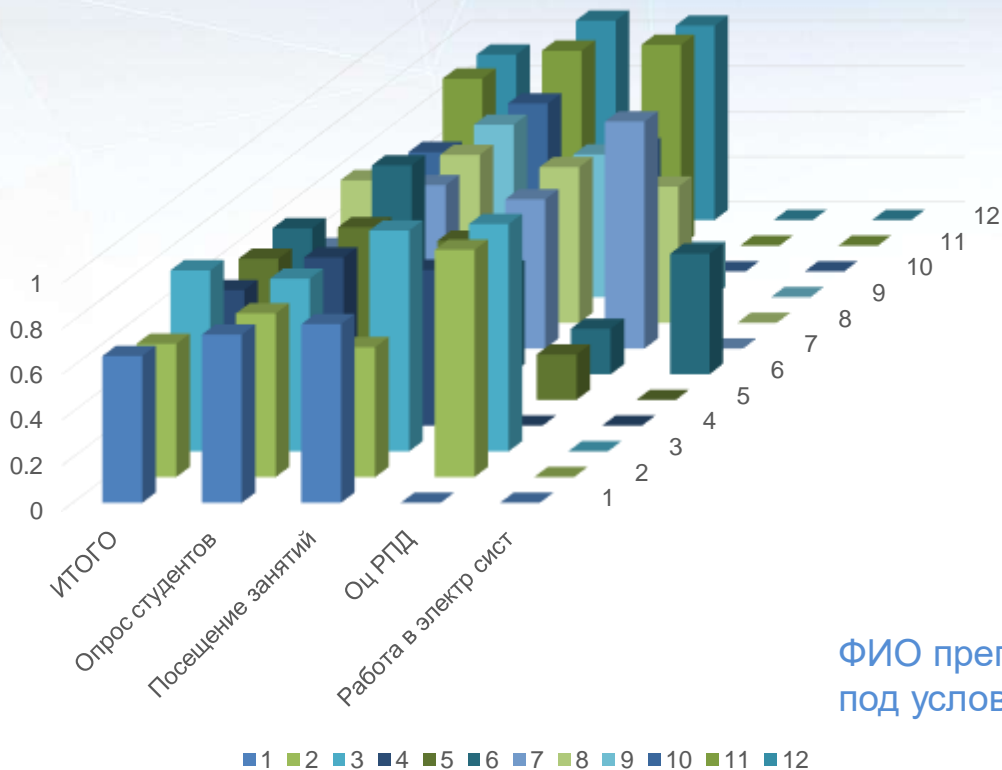
№		№1	№2	№3
	<b>Критерии оценки</b>			
1	Доступность пояснения образовательных результатов, формируемых на занятии	5	1	5
2	Доступность пояснения регламента работы на занятии и критериев оценки результатов деятельности студентов	5	4	5
3	Пояснение преемственности знаний по ранее изучаемым дисциплинам (темам) и текущим занятием	4	4	5
4	Пояснения прикладного характера изучаемых вопросов (где и как изучаемое положение используется на практике, наличие примеров)	3	4	3
5,1	Использование программного обеспечения для решения профессиональных задач в рамках дисциплины (студийного, лабораторного оборудования)	3	3	5
5,2	Использование электронных технологий (презентация, "перевернутый класс", видеоконтент)	5	0	5
5,3	Тренировка и отработка навыков на практических примерах (learning by doing)	5	3	5
5,4	Использование игровых методов обучения (learning by playing)	0	0	5
5,5	Использование гаджетов в ходе работы со студентами (Bring your own device)	3	3	5
6	Передача личного энтузиазма. Умение мотивировать студентов.	5	3	5
7	Общение со студентами с соблюдением делового этикета	5	4	5
8	Вовлечённость студентов во время занятия	5	5	5
9	Проведение рефлексии[1]	3	2	5
10	Завершение занятия. Пояснение задания для самостоятельной работы.	4	4	5
	<b>ИТОГО:</b>	<b>55</b>	<b>40</b>	<b>68</b>

	<b>Критерии оценки</b>	<b>№1</b>	<b>№2</b>	<b>№3</b>
<b>1</b>	Успеваемость, % (Средний балл в экзаменационных ведомостях: выше 3,5 - 5; до 3,49 - 4)	0	0	0
<b>2</b>	Применение ЭУК (Применяет курс с рейтингом - 5; применяет курс без рейтинга - 3; не применяет ЭУК - 0)	0	0	0
<b>3</b>	Автор ЭУК (Является автором ЭУК, применяемого в течении трех последних лет - 5; не является автором ЭУК / является автором ЭУК, но не применяет СЭО - 0)	0	0	5
	<b>Итого (max 15 баллов)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>

	Критерии оценки	№1	№2	№3
1				
2	1. Соответствие компетенций учебной программе	0	1	1
3	2. Соответствие ФОС содержанию рабочей программе	0	1	1
4	3. ЗУВ соответствует темам дисциплины	0	1	1
5	4. ЗУВ соответствует оценочным средствам	0	1	1
6	5. Отсутствие ошибок в РПД	0	1	1
7	<b>Итоговый балл</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>5</b>

# Итоги оценки качества работы преподавателей в графиках

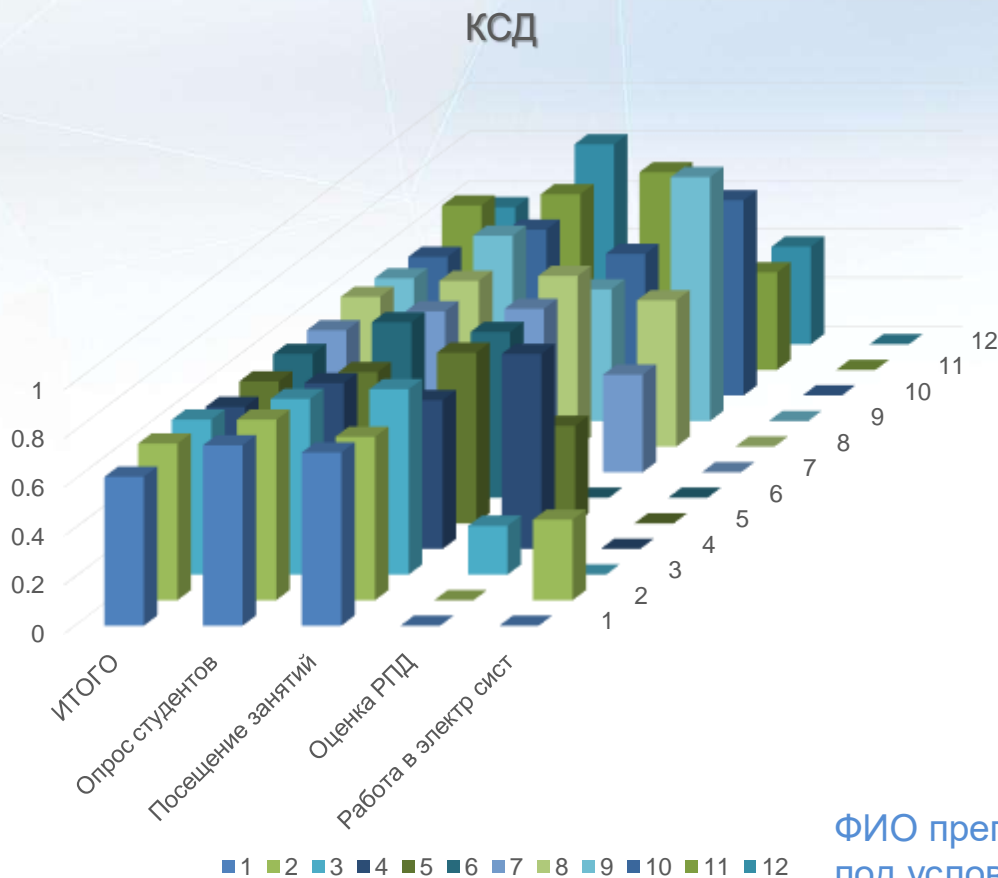
Академический колледж



В академическом колледже оценку качества работы прошли 12 преподавателей. Итоги оценки графически представлены по каждому. Столбик с итоговой оценкой расположен в крайнем левом ряду. График демонстрирует, что у большинства преподавателей для оценки было представлено лишь два параметра: оценка студентов и результаты посещения занятий. У шести чел из 12-ти отсутствует работа с РПД и нет курсов, представленных в электронных системах. Аналогичная картина складывается в других колледжах и филиалах

ФИО преподавателей скрыты под условными номерами

# Итоги оценки качества работы преподавателей в графиках

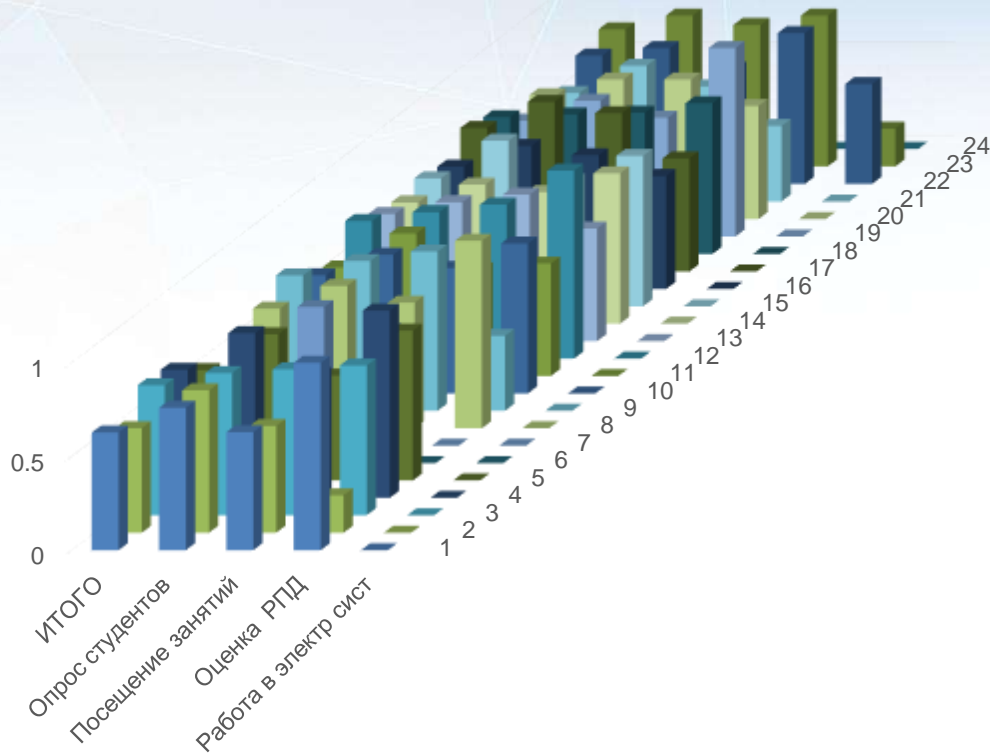


В колледже сервиса и дизайна 7 преподавателей получили оценку более 50 процентов от итогового значения и 5 преподавателей более 60 процентов. Однако, слабо поставлена работа в электронных системах, низкую оценку получили отдельные представленные РПД. Что касается работы в аудиториях, эксперты выделили следующие рекомендации: необходимость пояснения прикладного характера изучаемых вопросов, использование электронных технологий, игровых методов обучения.

ФИО преподавателей скрыты под условными номерами

# Итоги оценки качества работы преподавателей в графиках

КИМК



В колледже индустрии моды и красоты из 24-х преподавателей 12 чел получили оценку более 60% максимального значения баллов. Пять человек оценены более чем на 70%. На графике видно, что здесь большая обеспеченность РПД. Однако, из 22 РПД, представленных к оценке лишь 4 работы оценены на максимальные 5 баллов. 8 работ оценены на 1,2,3 балла и нуждаются в существенной доработке. 9 работ оценены на 4 балла. Слабо представлена работа в электронных системах обучения.

Относительно работы на занятиях эксперты отмечают слабое использование гаджетов в ходе учебного процесса, игровых методов обучения, преподаватели не проводят рефлексии.

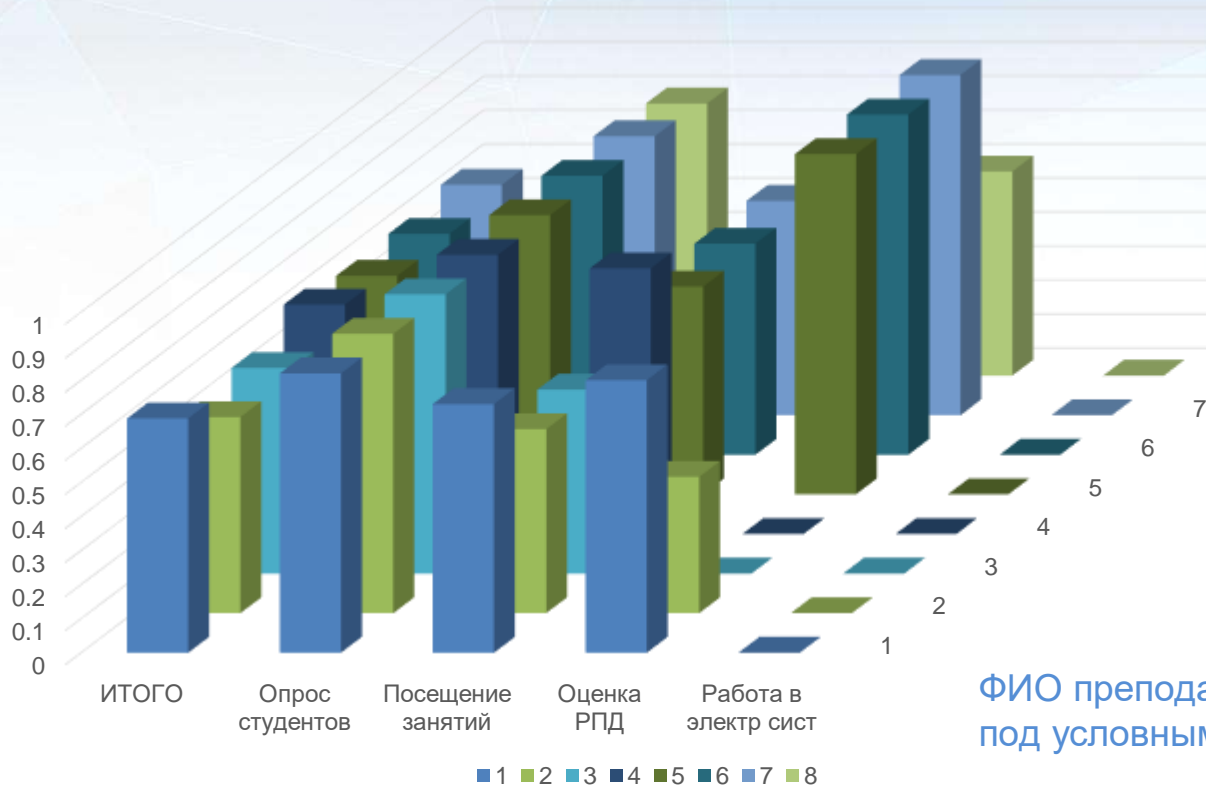
В ходе анкетирования студенты высоко оценивают поощрение преподавателями учебной активности, увлечённость преподавателей дисциплиной, возможность получить обратную связь.

ФИО преподавателей скрыты под условными номерами



# Итоги оценки качества работы преподавателей в графиках

## Филиал в г. Артём

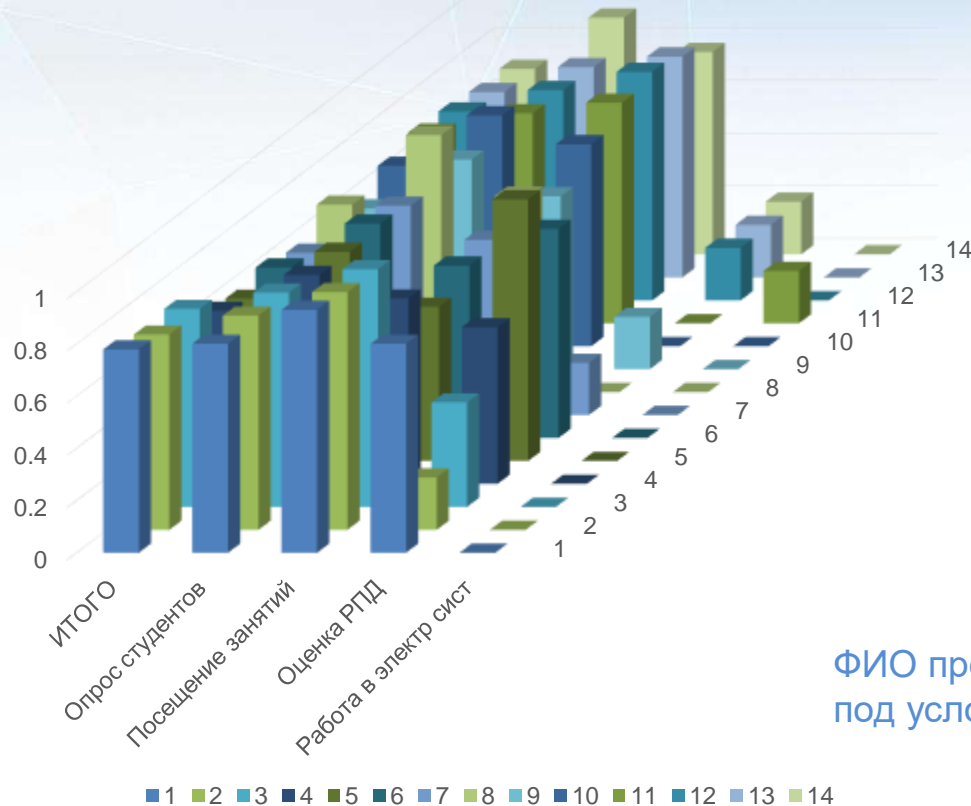


В филиале г. Артём оценена работа восьми преподавателей. Шесть из них получили выше 60% максимального значения баллов. Итоги опроса студентов демонстрируют их лояльность к преподавателям (значения оценок здесь находятся в диапазоне 80 – 82% от 50-ти баллов). По посещениям занятий коллеги отмечают редкое использование игровых методов обучения, технологий тренинга, слабое использование электронных технологий в учебном процессе. Так же необходимо усилить работу в электронных системах обучения и повысить качество работы с РПД.

ФИО преподавателей скрыты под условными номерами

# Итоги оценки качества работы преподавателей в графиках

## Филиал в г. Находка

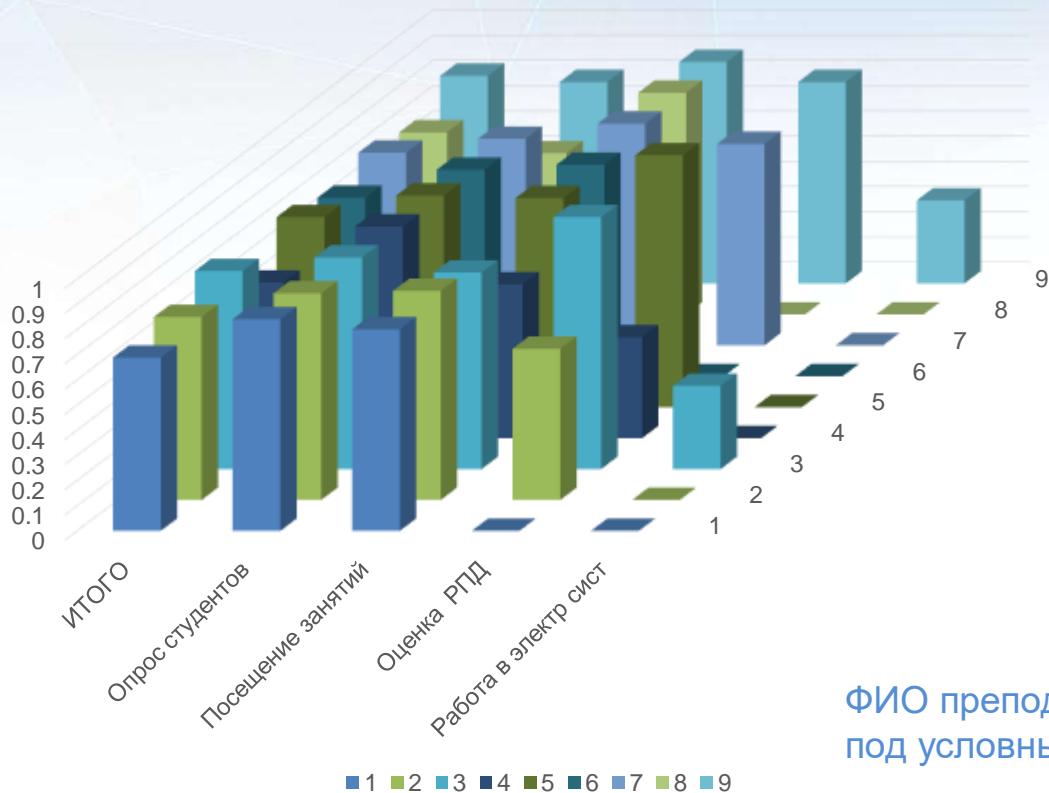


В филиале г. Находка в ходе анкетирования студенты отмечают возможность получить консультации, ясность требований преподавателей и критериев их оценки. Многих преподавателей отметили как лучших, обратили внимание на то, что получают пояснения по вариантам оценки работы студентов на занятиях. Однако есть два преподавателя, работу которых студенты оценивают крайне низко. Так же как и в других подразделениях в данном филиале нет ни одного преподавателя, у которого были бы представлены все четыре направления оценки. У большинства отсутствует работа с электронными системами. Качество подготовки РПД является невысоким.

ФИО преподавателей скрыты  
под условными номерами

# Итоги оценки качества работы преподавателей в графиках

## Филиал в г. Уссурийск



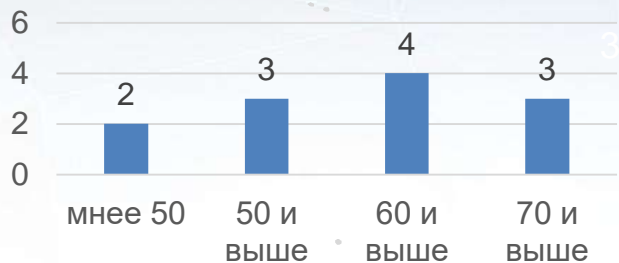
В филиале г. Уссурийск из девяти преподавателей, прошедших оценку, шесть чел. получили более 70% от максимального балла. Относительно равные размеры столбиков на диаграмме (второй ряд слева) свидетельствуют о лояльности студентов к преподавателям. Однако, эксперты обращают внимание на слабое пояснение прикладного характера изучаемых вопросов, редкое использование гаджетов во время занятий, игровых техник.

Из представленных РПД 3 оценены на 4-5 баллов. С обеспеченностью РПД в филиале необходимо работать, равно как и с разработкой электронных учебных курсов. На графике явно отражено, что у преподавателя, у которого представлены все оцениваемые направления (№9) итоговая оценка существенно выше.

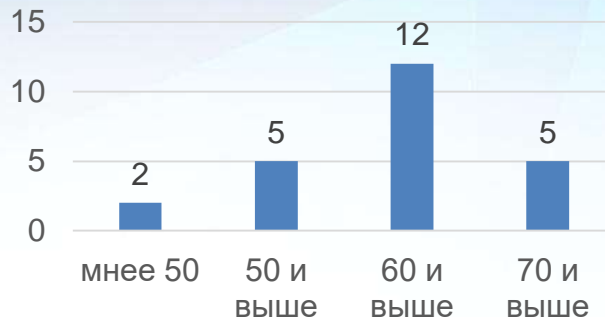
ФИО преподавателей скрыты под условными номерами

# Количество преподавателей, получивших итоговую оценку качества в %

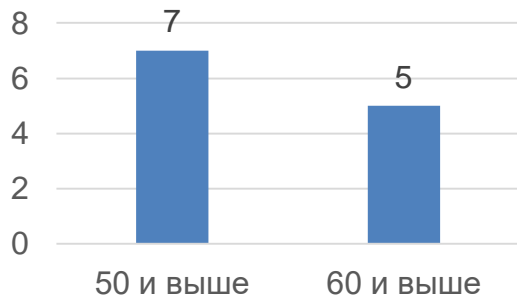
## Академический колледж



## КИМК



## КСД



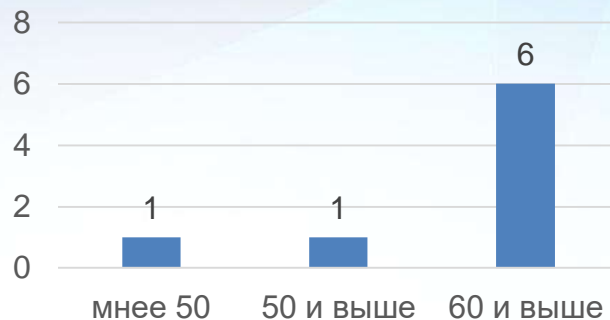
Пример комментария по графику: Академический колледж – 2 преподавателя получили итоговую оценку качества менее 50-ти процентов максимального итогового значения. У трёх преподавателей значение оценки более 50-ти процентов от максимального значения. У четверых – более 60-ти процентов. Три человека оценены более чем на 70 % от максимальных 28,5 баллов.

# Количество преподавателей, получивших итоговую оценку качества в %

## Филиал в г. Находке



## Филиал в. Артём



## Филиал в г. Уссурийск

